

# A View to a Kill

Een inhoudsanalyse van de body count in PG-13 rated films vanaf 1984



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

**Naam:** Lucas Kuhlman

**Studentnummer:** 5788447

**Datum:** 26-06-2015

Bachelor Thesis: Media Entertainment

**Begeleider:** Jeroen Lemmens

**Aantal woorden:** 7743



## Samenvatting

Met deze kwantitatieve inhoudsanalyse is geprobeerd te onderzoeken wat de verschillende doodsoorzaken zijn binnen de populairste PG-13 rated films van de afgelopen 30 jaar. Er is aan de hand van reeds bestaande theorieën een verklaring gezocht naar de effecten van de meest absolute vorm van geweld, namelijk moord met de nadruk op de verschillende doodsoorzaken binnen de films. In eerder onderzoek werd aangetoond dat vooral vuurwapens het grootste negatieve effect zouden kunnen hebben op kijkers. Er werden 821 personages vermoord met vuurwapens. Veruit de meeste personages gingen dood door een vorm van fysiek geweld. Gemiddeld werden er bijna 15 personages doodgemaakt doormiddel van fysiek geweld per film. De resultaten tonen aan dat er geen verband is tussen de opbrengst van de film en de verschillende doodsoorzaken. Echter is er wel een verband gevonden tussen de opbrengst van een film en het aantal doden per minuut. Hoe hoger het aantal doden, hoe hoger de opbrengst.

## Inleiding

*Lord of the Rings: The Return of the King* (2003) is een van de populairste films ooit, met een opbrengst van \$1.1 miljard is deze film uitermate winstgevend. De film is geschikt bevonden voor iedereen vanaf dertien jaar of onder begeleiding van een volwassene. In deze film sterven er honderden personages in een oorlog tussen goed en slecht. Bovendien is de hoeveelheid doden opvallend te noemen, omdat de film geschikt is bevonden voor jonge kijkers. Ondanks dat mensen in het echte leven vaak gruwelen van geweld, zijn gewelddadige films erg populair (Bushman, Jamieson, Weitz & Romer, 2013). *Lord of the Rings: The Return of the King* (2003) is zeker niet de enige gewelddadige film, met een leeftijdslimiet van 13 jaar en ouder, waarin veel personages doodgaan

Problemen zoals angst en agressie kunnen optreden bij het zien van gewelddadige films en met name jongeren zijn vatbaarder voor de negatieve effecten van geweld in films (Anderson et al. 2003; Bandura, 1986; Berkowitz & LePage, 1967; Bartholow, Anderson, Carnagey & Benjamin Jr., 2002; Heusmann & Taylor, 2006). Tevens heeft de manier waarop een personage wordt vermoord invloed op, met name jonge, kijkers (Anderson et al. 2003; Bandura, 1986; Berkowitz & LePage, 1967; Bartholow, Anderson, Carnagey & Benjamin Jr., 2002; Heusmann & Taylor, 2006). Ook het zien van vuurwapens hebben een negatief effect. Berkowitz & LePage (1967) hebben als eerste onderzoek naar het zogenoemde *Weapons*

*effect* gedaan. Zij kwamen tot de conclusie dat het zien van een wapen vaak geassocieerd wordt met geweld en het zien van een wapen verhoogt de kans bij de kijker op agressief gedrag (Bartholow et al. 2002; Berkowitz & LePage, 1967). Waar bij het onderzoek van Berkowitz & LePage (1967) nog gebruik werd gemaakt van een fysiek vuurwapen bij het experiment, heeft verder onderzoek aangetoond dat het zien van een wapen in een film of op televisie al kan leiden tot agressief gedrag (Baron et al. 2001; Bartholow et al. 2002; Berkowitz & LePage, 1967; Bushman et al. 2013; Bushman & Heusmann, 2006; Funk, Baldacci, Pasold & Baumgardner, 2004). Als het zien van een wapen al genoeg is om de kijker agressief te maken, kan moord een mediererend effect hebben op de relatie tussen het agressief gedragen van de kijker na het zien van een wapen in de film.

Onderzoek naar geweld kan een aantal methodologische beperkingen hebben, met name onderzoek naar intentioneel geweld. Geweld wordt door Bushman et al. (2013) gedefinieerd als fysieke acties van een agressor met de intentie, direct of indirect, iemand te verwonden of vermoorden al dan niet met een succesvolle afloop voor de agressor. Deze definitie maakt duidelijk dat de intentie al genoeg is om een film gewelddadig te maken. Desalniettemin zijn er twee redenen waarom dat problematisch kan zijn: Ten eerste is de intentie heel moeilijk te onderzoeken in een film, wanneer toont iemand de intentie om iemand pijn te doen? Ten tweede hoeft intentie nog helemaal niet te betekenen dat een film gewelddadig is. Het beramen van een aanslag is een intentie maar zolang er geen gewelddadige beelden worden getoond maakt dit de films nog niet gewelddadig. In dit onderzoek wordt alleen gekeken naar een zeer specifieke extreme vorm van geweld namelijk moord. Dit wil zeggen dat er conclusies getrokken worden aan de hand van vormen van geweld met een dodelijke afloop en niet intenties tot geweld of het verwonden van personages. Dit onderzoek onderscheidt zich in dat opzicht van voorgaand onderzoek over geweld in blockbusters, waarin de focus ligt op de mate, al dan niet uitgevoerd, van geweld in films (Bushman et al. 2013; Webb et al. 2007).

Dit onderzoek is een uitbreiding op reeds bestaand onderzoek waarin veelal de nadruk ligt op geweld in het algemeen (Bushman et al. 2013; Webb et al. 2007). In dit onderzoek wordt daarom niet alleen moord onderzocht maar ook hoe deze vormen van geweld tot stand komen door het gebruik van wapens. Dit wil zeggen dat de focus van dit onderzoek ligt bij het gebruik van bepaalde wapens en de verschillende manieren waarop een personage dood gaat. Aan de hand van verschillende theorieën kan uiteindelijk worden verklaard waarom bepaalde doodsoorzaken een meer negatief effect kunnen hebben op kijkers. Bijvoorbeeld het

*weapons effect* kan worden gebruikt om te onderzoeken of er veel personages worden doodgemaakt met behulp van een vuurwapen. De onderzoeksvraag is dan ook:

***Wat zijn de doodsoorzaken van personages binnen de populairste PG-13 rated van de afgelopen 30 jaar?***

### Theorie

Gewelddadige films zijn erg populair (Bushman, Jamieson, Weitz & Romer, 2013). Gezien het feit dat deze populaire films erg populair zijn, is er veel onderzoek gedaan naar de negatieve effecten van geweld op de kijkers van gewelddadige beelden (Anderson et al. 2003; Bandura, 1986; Berkowitz & LePage, 1967; Bartholow, Anderson, Carnagey & Benjamin Jr., 2002; Heusmann & Taylor, 2006). In dit onderzoek wordt door middel van theorieën zoals, *Uses and gratifications*, *General aggression model* en *Priming* een verklaring gezocht naar de manier waarop een personage dood wordt gemaakt, de alsmaar groeiende populariteit van doden in films en wat het mogelijke effect is op de kijker.

### Blockbusters

Om jongeren te beschermen tegen schokkende beelden zijn er verschillende leeftijdscategorieën in het leven geroepen om aan te geven voor welke leeftijd een film geschikt is. Sinds 1968 zijn er letters – cq. PG en R – die duiding geven aan de leeftijdslimiet. *PG* betekent *Parental Guidance*, dit wil zeggen dat de film voor elke leeftijd toegankelijk is onder toezicht van een volwassene. *R* houdt in dat een film *Restricted* is voor jongeren onder de 18 mits onder begeleiding van een volwassene. Oorspronkelijk is de rating PG-13 in 1984 in het leven geroepen omdat de films *Indiana Jones and the Temple of Doom* (1984) en *Gremlins* (1984), beide van Steven Spielberg, de rating PG kregen. Naar aanleiding van aanstootgevende scènes in de bovengenoemde films is er veel kritiek op deze categorie gekomen en is er besloten dat er een categorie tussen de toenmalige PG en R rating moest komen, namelijk PG-13. Volwassenen worden hiermee gewaarschuwd wanneer een film niet geschikt is voor kinderen onder de dertien jaar (Webb, Jenkins, Browne, Afifi & Kraus, 2007). Na de invoering van de PG-13 rating is deze categorie erg populair gebleken (Hershfield, 2013).

Van de twintig films die in 2012 wereldwijd het meest hebben opgebracht, hadden vijftien een PG-13 rating. Hoewel veertien procent van alle films die dat jaar zijn uitgebracht de rating PG-13 had, waren deze PG-13 films samen, goed voor de helft van alle inkomsten

(Herships, 2013). De totale opbrengst van alle films die in de bioscoop draaien, is vanaf 1999 ieder jaar toegenomen (Sinha & Raghavendra, 2004). Ieder jaar wordt er dus meer verdient aan films die in de bioscoop draaien. Jongeren zijn de meest lucratieve doelgroep voor bioscopen. Vervolgens zullen filmmaatschappijen hun films meer laten afhangen van de behoeften van jongeren.

Een theorie die kan verklaren waarom mensen bepaalde films kijken is de *Uses and gratifications* theorie. Deze theorie gaat uit van een actief en doelgericht publiek. De gebruiker is proactief en gaat op zoek naar een bepaalde behoefte door specifieke media. De gepercipieerde (verwachte) behoefte van de kijker is bepalend voor de keuze van een film. (Bryant & Oliver, 2009). Aangezien Baron et al. (2001) aantonen dat films steeds gewelddadiger worden, kan worden geconcludeerd dat, vanuit de *Uses and gratification* theorie, mensen geweld als bevredigend ervaren. Oftewel, hoe meer mensen naar een film kijken, hoe beter zij de behoefte van de kijker bevredigen.

Naarmate een film de behoefte van de kijker meer bevredigd zal de film dus ook populairder zijn. Wanneer een film meer kijkers heeft zal de opbrengst toenemen en worden er meer mensen blootgesteld aan de beelden binnen de film. Hierdoor is het mogelijk dat wanneer een film veel gewelddadige beelden bevat, er meer kijkers worden blootgesteld aan de negatieve effecten van geweld. Daarom wordt er in dit onderzoek gekeken naar de opbrengst van een film en de invloed op de body count en daarmee ook de verschillende doodsoorzaken in een film. Zoals Bushman et al. (2013) al aangeven in hun onderzoek worden films steeds gewelddadiger daarbij moet ook onderzocht worden of de films tegelijk ook populairder worden en dus een hogere opbrengst genereren. Naar aanleiding hiervan is de eerste *research question* opgesteld:

**RQ1: Hangt de opbrengst van een film samen met de verschillende doodsoorzaken van personages?**

Het is goed mogelijk dat de toegenomen gewelddadigheid in films een negatief effect heeft op het publiek. Een veelgehoorde aanname is dat jongeren agressief worden van het kijken van gewelddadige beelden (Anderson et al. 2003; Bandura, 1986; Baron et al. 2001; Bartholow et al. 2002; Berkowitz & LePage 1967; Bushman et al. 2013; Bushman & Heusmann 2006; Funk et al. 2004; Heusmann & Taylor, 2006). Het is helemaal niet zeker dat de causale volgorde niet omgekeerd is, agressieve mensen kijken eerder gewelddadige films. Dit kan bijvoorbeeld komen doordat agressieve mensen sneller voor gewelddadige media kiezen. Het

kan ook zijn dat mensen met een voorkeur voor agressie juist een versterkend effect ervaren door het kijken naar agressieve beelden. Dit wordt ook wel een reciprocaal effect genoemd. Reciprociteit wil zeggen dat er sprake is van een wederzijdse gelijkwaardige uitwisseling. Bijvoorbeeld Mensen die behoefte hebben aan gewelddadige films of gewelddadige films die de kijkers weer gewelddadiger maken.

Slater, Henry, Swaim en Anderson (2003) zien deze reciprociteit als een neerwaartse spiraal met drie verschillende effecten. Ten eerste kan het gelijkwaardig versterkend zijn. Dit wil zeggen dat agressiviteit het gebruik van gewelddadige media versterkt en andersom. Ten tweede kan het effect richtinggevend zijn. Hierbij wordt de agressiviteit en het gebruik van gewelddadige media beide vergroot. Ten derde kan het effect een cumulatief gevolg hebben. Dit wil zeggen dat, over een langere periode het versterkende effect en het richtinggevende effect vergroot wordt.

### **Verklaring Geweld in Blockbusters**

Eerder is aangetoond dat films met een PG-13 rating vooral financieel erg succesvol zijn (Herships, 2013). Desondanks zijn deze succesvolle films erg gewelddadig (Bushman, Jamieson, Weitz & Romer, 2013). Verschillende onderzoeken hebben aangetoond dat geweld in films een negatief kan hebben op de kijker (Anderson et al. 2003; Bandura, 1986; Berkowitz & LePage, 1967; Bartholow, Anderson, Carnagey & Benjamin Jr., 2002; Heusmann & Taylor, 2006). Deze negatieve effecten kunnen verklaard worden aan de hand van verschillende theorieën. Deze theorieën, zoals: *General aggression model*, *Weapons effect*, *Cognitive neoassociation theory*, *Priming* en *Emotional desensitization* dienen als doel in dit onderzoek om te verklaren waarom verschillende doodsoorzaken in films een meer negatief effect kunnen hebben. Door aan de hand van deze theorieën te kijken naar de doodsoorzaken binnen films kan er uiteindelijk geconcludeerd worden of, PG-13 rated films echt gewelddadiger worden en of de verschillende doodsoorzaken hierin een rol spelen.

Een theorie die kan verklaren waarom bepaalde agressieve beelden een negatief effect kunnen hebben op het publiek is het *General aggression model* (Bushman & Anderson, 2002; Ferguson & Dyck, 2012). Een gewelddadige film roept mogelijk agressieve emoties op waardoor iemand sneller geneigd is naar agressief gedrag (Bushman & Anderson, 2002; Ferguson & Dyck, 2012). Het *general aggression model* is een samenvoeging van verschillende theorieën, die effecten van gewelddadige entertainment op agressief gedrag van de kijkers verklaart. Waar bij enkele theorieën (bv. *priming* of *weapons effect*) veelal de nadruk ligt op de sensatie van mensen op de bekeken beelden. Ligt de nadruk bij het *general*

*aggression model* op de perceptie van de personen. Dit betekent dat het model zich richt op de gevoelens en gedachten van de persoon tijdens en na het kijken van beelden (Bushman & Anderson, 2002; Ferguson & Dyck, 2012).

Een ander aspect van het *general aggression model* is dat bepaalde structuren aangeleerd kunnen worden. Bepaalde structuren die aangeleerd kunnen worden zijn: waarnemingen, interpretaties en waardeoordelen. Deze zullen op ten duur automatismen worden (Bushman & Anderson, 2002; Ferguson & Dyck, 2012). Een voorbeeld hiervan is dat men in films ziet dat de wereld een gevaarlijke plek is, waar geweld gebruiken normaal is. Het gebruik van geweld heeft in deze films een gewenst effect. Het *general aggression model* is niet de enige theorie die kan verklaren waarom agressieve beelden negatief kunnen zijn voor het publiek. Een andere theorie is de eerder genoemde *weapons effect*. Deze theorie verklaard een mogelijk negatief effect van het kijken naar gewelddadige films (Bartholow et al. 2002; Berkowitz & LePage, 1967). Volgens deze theorie wekt het zien van een wapen een bepaalde mate van agressie op. Films met veel wapens wekken daarom mogelijk veel agressie op bij de kijkers. Als er meer wapengeweld in films zit zal het *weapons effect* ook alleen maar groter zijn.

Vervolgens is er een theorie die zich richt op de cognitie van de kijker bij het zien van, in dit geval, vuurwapengeweld. Deze theorie wordt de *Cognitive neoassociation theory* genoemd (Anderson & Bushman, 2002). Anderson en Bushman (2002) verklaren in hun onderzoek dat bij de *Cognitive neoassociation theory* het erom gaat dat verschillende emoties, gedachten en gedragingen in het geheugen automatisch met elkaar verbonden worden. Dit wil zeggen dat wanneer iemand aan pijn of dood denkt, men ook gelijk denkt aan een wapen. Sommige connecties worden eerder gelegd dan andere. Als men een pistool ziet worden de connecties schieten en dood bijvoorbeeld sneller gemaakt dan schieten en pijn. Wanneer iemand aan een pistool denkt zal deze persoon gelijktijdig denken aan het afvuren van een pistool en evenzo snel denken aan het doodmaken met een pistool.

Naar aanleiding van de negatieve effecten is er ook een theorie die verklaard waarom deze negatieve effecten steeds eerder en vaker bij het publiek opspelen. Deze theorie wordt *priming* genoemd (Berkowitz & Rogers, 1986). *Priming* is een psychologische theorie waar reeds bestaande verbanden steeds sneller herkend of er wordt sneller gereageerd op een stimulus die eerder is waargenomen. Hierbij gaat het erom dat wanneer men wordt blootgesteld aan mediageweld, in combinatie met psychologische zaken zoals frustratie of angst, aanzet tot agressie. Bij gewelddadige media wordt als het ware aangesticht tot gewelddadig gedrag (Berkowitz & Rogers, 1986; Huesmann & Taylor, 2006).

Er is ook een theorie die de negatieve effecten bagatelliseert, dit wordt ook wel *Emotional desensitization* genoemd (Anderson et al. 2003). Met andere woorden, het publiek wordt als het ware ongevoelig gemaakt. Het ongevoelig maken voor geweld treedt op wanneer iemand veel geweld te zien krijgt en zal hier minder negatief op reageren. De eerste keer dat iemand gewelddadige beelden te zien krijgt is de kans groot dat het als onplezierig wordt ervaren. Bij veelvuldige blootstelling aan gewelddadige beelden zal het onplezierige gevoel wegebben en op een gegeven moment zullen de beelden als normaal worden ervaren. Vanwege het feit dat deze beelden als normaal worden ervaren zal er eerder geneigd zijn om gewelddadig te reageren in bepaalde situaties. Het negatieve, afschrikwekkende gevoel over geweld is verdwenen. Deze effecten van ongevoeligheid zijn vooral korte termijn effecten (Anderson et al. 2003).

In het onderzoek van Anderson et al. (2003) wordt verondersteld dat overmatige blootstelling aan media geweld, leid tot de eerder genoemde *Emotional desensitization*. Er wordt in dit onderzoek niet gekeken naar de blootstelling aan vuurwapengeweld maar naar het gebruik van onder andere vuurwapens. Terwijl theorieën zoals het *weapons effect* aantonen dat het zien van een vuurwapen een bepaalde mate van agressie kan opwekken bij de kijker. Wanneer er rekening wordt gehouden met deze theorie en zoals eerder is vastgesteld dat PG-13 rated films steeds gewelddadiger worden (Baron et al. 2001; Bushman et al. 2013; Nalkur, Jamieson & Romer, 2010), is het van belang om te onderzoeken of het vuurwapen geweld toeneemt in PG-13 rated films. Naar aanleiding hiervan is de eerste hypothese opgesteld.

**H1: De moorden met vuurwapens in PG-13 rated films zijn de laatste 30 jaar gestegen.**

## **Methode**

Er is gekozen voor een kwantitatieve inhoudsanalyse om de verschillende manieren van doodgaan te onderzoeken. Er is hiervoor gekozen omdat alleen bij het kijken van de films kan worden bijgehouden op wat voor manier de personages sterven. Nadat de resultaten bekend zijn kunnen er conclusies getrokken worden door de resultaten te koppelen aan reeds bestaande theorieën. Zodoende kan er een beeld worden gecreëerd wat voor verschillende effecten de verschillende doodsoorzaken kunnen hebben op de kijkers.



## **Steekproef**

De steekproef van dit onderzoek bestaat uit 90 PG-13 rated films. Het zijn de drie films met de hoogste wereldwijde opbrengst per jaar van 1985 tot en met 2014. Alle films die worden meegenomen in dit onderzoek hebben een PG-13 rating. Hierdoor is het mogelijk dat de films niet per se de drie films met de hoogste opbrengst van dat jaar zijn omdat een film met een andere leeftijdsategorisering hoger genoteerd staat. Bijvoorbeeld In 2004 staan de drie PG-13 rated films met de hoogste opbrengst pas op plaats drie, zes en zeven (*Spider man 2*, *The day after tomorrow* en *Meet the Fockers*). De 90 films hebben een gemiddelde lengte van 130 minuten ( $SD = 25,98$ ). De kortste film was *Hot Shots* (1991) met 84 minuten en de langste film was *The Lord of the Rings; The Return of the King* (2003) met 201 minuten (bijlage 1).

## **Procedure**

Voor elke film werd er een vooraf afgesproken procedure gevolgd. Door deze procedure werd de interne betrouwbaarheid verhoogt. De procedure is als volgt: De titel van de film werd genoteerd samen met het jaartal van verschijning, lengte en genre. Er werd een kleine samenvatting geschreven die van IMDb.com afgehaald werd. Ook werden de mannelijke en vrouwelijke personages geteld, dit werd ook van IMDb.com afgehaald. Als laatste werd de totale wereldwijde opbrengst opgeschreven, deze werd van boxofficemojo.com gehaald. Nadat dit alles was ingevuld werd de film gekeken. De gekeken films werden ofwel gedownload, via een internet streaming of via een dvd gekeken. De films werden gekeken op een televisie, laptop of beamer. De sterfgevallen werden geturfd met een pen.

## **Pretest**

Er is een pretest uitgevoerd om de betrouwbaarheid van het codeschema te toetsen. In het geval van dit onderzoek is de betrouwbaarheid gemeten over de variabelen die meten op wat voor manier een personage stierf. De intercodeurbetrouwbaarheid wordt gemeten met de Krippendorff's alpha. *Mission Impossible* (1996) is de eerste film die gekeken is na het maken het codeschema. De film is bekeken door acht onderzoekers met een Krippendorff's alpha van .75. Daarna zijn met hetzelfde codeschema de drie films *Pirates of the Caribbean; On Stranger Tides* (2011), *Star Wars 3; Revenge of the Sith* (2005) en *Men in Black 2* (2002). Dit leverde voor de variabele wapens een heel lage Krippendorff's alpha op, respectievelijk .30, .42 en .13. Naar aanleiding van deze drie films is het codeschema aangepast en teruggebracht van twaalf keuzemogelijkheden naar vijf keuzemogelijkheden. Er zijn verschillende mogelijkheden samengevoegd en versimpeld. Met het nieuwe codeschema is de film *Men in*

*Black* (1997) gekeken en hier kwam een Krippendorff's alpha van .33 uit. Na overleg tussen de drie onderzoekers bleek dat het codeschema dit keer toereikend was maar dat het code boek nog tekort schoot. Het code boek is verduidelijkt en aangepast zodat iedereen wist wat er ingevuld moest worden bij ieder verschillend gebruikt wapen. Als laatste is de film *Harry Potter and the Goblet of Fire* (2005) gekeken. Met alle aanpassingen in het code schema en kwam er een codeurbetrouwbaarheid van 1 uit. Alle drie de onderzoekers hadden hetzelfde ingevuld.

## **Metingen**

**Body count.** De body count van een film wil zeggen hoeveel mensen er doodgaan in een film. Een body count mag geteld worden wanneer het duidelijk in de film te zien is als iemand sterft, of wanneer ondanks dat het niet op het beeld te zien is het toch heel duidelijk is dat er iemand op dat moment dood is gegaan. Als er bijvoorbeeld op het laatste moment een andere scène komt. Een uitzondering hierop waren foto's van dode personen evenals wanneer men praat over een moord. Dit is besloten na overleg tussen de verschillende codeurs met als basis de legenda van de site *moviebodycounts.com*. Personages die werden meegeteld voor de body count waren mensen, menselijke wezens en pratende dieren. Ieder personage kan maar één keer sterven en klonen (bijvoorbeeld *stormtroopers* en *orcs*) tellen per geval mee bij de body count. Wanneer een sterfgeval niet duidelijk in de film is te zien kan deze toch meetellen, bijvoorbeeld wanneer op het laatste moment een ander beeld wordt getoond maar wel duidelijk is dat degene dood is gegaan. Wanneer er meerdere doden op de grond liggen worden alle hoofden geteld. Een natuurlijke dood wordt ook meegeteld. Omdat dit onderzoek gaat over het totaal aantal doden in een film en er worden niet alleen maar moorden onderzocht. Bij iedere dode werd er opgeschreven op wat voor manier de personage doodgegaan was. Dit is onderverdeeld in vijf categorieën. de categorieën zijn fysiek, vuurwapens, onnatuurlijk, explosie of anders.

**Opbrengst.** De totale wereldwijde opbrengst van een film gemeten in dollars. Deze cijfers zijn van de site *boxofficemojo.com* gehaald. De informatie over de wereldwijde opbrengst ging terug tot 1989 dus bij de vier jaar ervoor is de Amerikaanse opbrengst aangehouden. Vanwege het feit dat bioscoopkaartjes vroeger veel goedkoper waren dan tegenwoordig is er een correctie voor de inflatie uitgevoerd. De totale opbrengst van een film is gedeeld door de gemiddelde prijs van een bioscoopkaartje van toen, om tot het aantal verkochte kaartjes te komen. Het aantal verkochte kaartjes in een jaar is vermenigvuldigd met de prijs van een bioscoopkaartje van tegenwoordig.

Voor verdere analyse met betrekking tot de wereldwijde opbrengst zijn de twaalf films uit 1985 tot en met 1988 uit de analyse gehaald. Van deze films is de wereldwijde omzet niet bekend en kunnen dus ook niet gebruikt worden in de analyse over de opbrengst. De gemiddelde wereldwijde opbrengst was \$969 miljoen ( $SD = 516.64$  miljoen). De film die het meest heeft opgebracht was *Titanic* uit 1997 met \$3.84 miljard. De film die het minst heeft opgebracht was de film *Death Becomes Her* (1992) met \$298 miljoen. Deze film stond dat jaar op plaats vijftien in de lijst met meest opgebrachte films wereldwijd.

**Lengte van de films.** De lengte van de films wordt gemeten in minuten. Hierdoor is het mogelijk om het aantal doden per minuut uit te rekenen ( $N = 90$ ,  $M = .39$ ,  $SD = 0.68$ ). Dit is gedaan omdat films vroeger langer duurden dan tegenwoordig en in langere films is de kans groter dat er meer doden in voorkomen, dit probleem is met doden per minuut opgelost.

**Genre.** Wat voor soort genre een film heeft, heeft invloed op het verhaal. De genre van een film is het genre die bij de site IMDb.com staat aangegeven. De frequentie van elke genre is af te lezen in tabel 1.

Tabel 1: *Verschillende genres van de steekproef.*

Genre	Aantal films
Action/Adventure	54
Thriller/Horror	2
Science Fiction	2
Comedy	22
Drama	5
Musical/Dance	1
Fantasy	4
Totaal	90

Er is onderscheid gemaakt in films die actie bevatten en films die geen actie bevatten. Dit komt neer op 62 films met actie en 28 films zonder actie.

**Wapens.** In dit onderzoek ligt de focus op wat voor manier personages doodgaan en met welke wapens dit gebeurt. Er werd gebruik gemaakt van een vijftal keuzemogelijkheden namelijk fysiek, vuurwapen, onnatuurlijk, explosie of anders. De eerste keuze mogelijkheid is *fysiek*. Onder fysiek valt alles wat met de handen gebeurt. Hierbij moet gedacht worden aan gevechten of verstikking maar ook zwaarden, stokken, knuppels en *lightsabers*. De tweede keuzemogelijkheid is *vuurwapen*, hieronder vallen alle vuurwapens en andere laserwapens waarmee geschoten kan worden. Bijvoorbeeld pistolen, lasers, revolvers, machinegeweren,

shotguns of een boog. De categorie vuurwapen is naderhand opgesplitst tot twee categorieën. De tweede categorie die erbij is gekomen is de boog. Dit is gedaan omdat met name in de *Lord of the Rings* trilogie (2001, 2002 en 2003) en de twee *Hobbit* films (2013 en 2014) geen vuurwapens voorkomen maar alleen maar de boog. De derde keuzemogelijkheid is *Onnatuurlijk*, waaronder alles valt dat niet natuurlijk is en niet in die hoedanigheid nagedaan kan worden. Hierbij moet gedacht worden aan magie of andere bovennatuurlijke manieren om iemand te vermoorden. De optie onnatuurlijk wordt bijvoorbeeld aangevinkt in de film *Pirates of the Caribbean; On Stranger Tides* (2011), wanneer zeemeerminnen een soort touwen uit hun handen laten schieten en zo iemand doodmaken. Met deze omschrijving zou het gebruik van laserwapens ook onder onnatuurlijk vallen maar in het code boek is gekozen om lasers bij de categorie vuurwapens te plaatsen. De vierde keuzemogelijkheid is *explosie*. Een explosie is een ontploffing zodra het slachtoffer geraakt wordt. Hieronder vallen bommen, tanks of helikopters die schieten of raketten. Het gaat niet om wat er geschoten wordt maar de manier waarop iemand doodgaat, als er een ontploffing plaats vindt dan wordt het aangevinkt onder explosie. Als vijfde en laatste is er nog een mogelijkheid *anders*. Deze mogelijkheid wordt alleen gebruikt als de doodsoorzaak echt niet in de bovenstaande vier mogelijkheden onderverdeeld kan worden, waarna kort aangegeven wordt wat deze oorzaak dan is. Deze categorie werd vooral aangevinkt bij de film *Titanic* (1997). Hier gingen de meeste mensen dood door verdrinking en dit werd dan bij *anders* ingevuld.

### **Analyse**

De afhankelijke variabele body count, is op rationiveau gemeten. De wapens zijn de verschillende onafhankelijke variabelen en deze zijn ook gemeten op rationiveau. Dit leidt in SPSS tot een bivariaat correlatie. Om de gemiddelden en de standaarddeviaties uit te rekenen is gebruik gemaakt van *Descriptive statistics* en dan *frequencies*.

### **Resultaten**

Ten eerste is er onderzoek gedaan naar verschillende gemiddelde die het mogelijk maken om de hoofdvraag te beantwoorden. Enkele voorbeelden hiervan is dat er onderzoek is gedaan naar het totaal aantal doden in de 90 films en het gemiddelde aantal doden per minuut. Hierna is er onderzocht wat voor rol de manieren van doodgaan spelen in films. Ten eerste is er onderzocht welke verschillende manieren het meest voorkomen in de films. Ten tweede zijn de verschillende manieren vergeleken elkaar om zo te onderzoeken of de verschillende

manieren van elkaar significant van elkaar verschilden. Voor de verschillende analyses is er gebruik gemaakt van twee steekproeven. Na het uitvoeren van analyses is geconcludeerd dat er onderscheid gemaakt kon worden tussen de genres wat twee steekproeven opleverde, namelijk: de gehele steekproef ( $N = 90$ ) en actiefilms ( $n = 62$ ).

De totale steekproef van dit onderzoek bestond uit 90 films. Het waren de drie PG-13 rated films met de hoogste opbrengst per jaar, van 1985 tot 2014. In totaal gingen er 5369 personages dood in de 90 films. Gemiddeld bijna 60 doden per film ( $M = 59.66$ ,  $SD = 119.43$ ). Er werden 2302 mensen vermoord door de goederikken ( $M = 25.58$ ,  $SD = 78.2$ ) en 1711 door de slechteriken ( $M = 19.01$ ,  $SD = 35.36$ ). De lengte van de films is over de jaren aanzienlijk toegenomen, tegenwoordig duren films langer dan 30 jaar geleden. Als er gekeken wordt naar de lengte van de films en het verschijningsjaar is er sprake van een significante correlatie,  $r = .48$ ,  $p < .001$ . Het is een sterk positief verband tussen het jaartal wanneer de film is uitgekomen en de lengte van de film.

Vanwege het feit dat tegenwoordig films langer duren dan 30 jaar geleden is er gekozen om uit te gaan van het aantal doden per minuut in plaats van absolute getallen. In vijftien films ging er niemand dood, namelijk: *Police Academy 2: Their First Assignment* (1985), *Back to School* (1986), *Crocodile Dundee* (1986), *Throw Momma From the Train* (1987), *Dirty Dancing* (1987), *The Secret of My Success* (1987), *Scrooged* (1988), *Look Who's Talking* (1989), *The Addams Family* (1991), *Wayne's World* (1992), *Mrs. Doubtfire* (1993), *Dumb and Dumber* (1994), *Notting Hill* (1999), *What women want* (2000) en *Meet the fockers* (2004). *The Lord of the Rings; The Return of the King* (2003) had met 3.77 doden per minuut het hoogste aantal.

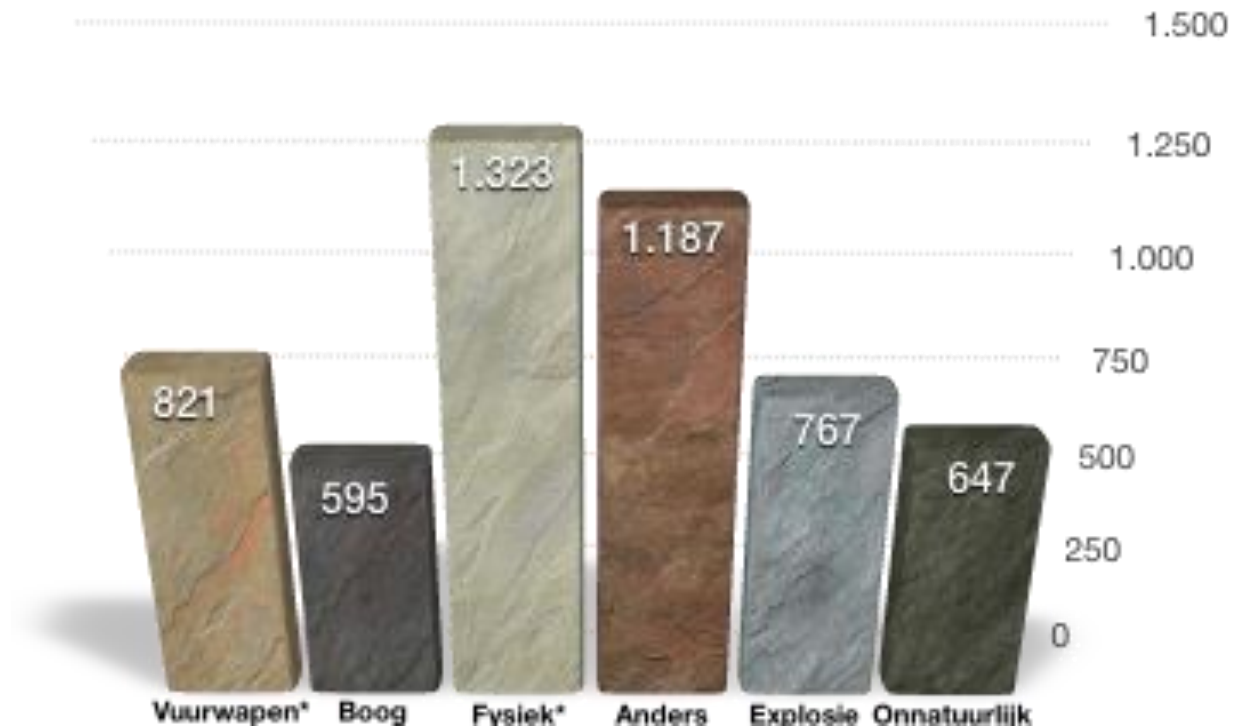
In de gehele steekproef ( $N = 90$ ) was het gemiddelde aantal doden per minuut .39 ( $SD = 0.68$ ). Van de totale steekproef waren veruit de meeste films actiefilms ( $n = 62$ ). In iedere actiefilm ging er wel iemand dood. *The Sixth Sense* (1999) en *Ocean's Eleven* (2001) waren de enige twee films waar maar één personage dood ging. In dit onderzoek konden de personages op zes verschillende manieren doodgaan, namelijk fysiek, vuurwapen, boog, onnatuurlijk, explosie of anders. Er is een analyse uitgevoerd van welke manieren van doodgaan het meest voorkomen in de films. Gemiddeld werden de meeste personages doodgemaakt door een fysieke vorm van geweld, zie tabel 2.

Tabel 2: Manieren van doodgaan.

<b>N=90</b>	<b>M</b>	<b>SD</b>	<b>Totaal</b>
<b>Vuurwapen</b>	9.12	20.94	821
<b>Boog</b>	6.61	28.87	595
<b>Fysiek</b>	14.7	48.59	1323
<b>Explosie</b>	8.52	21.43	767
<b>Onnatuurlijk</b>	7.19	27.96	647
<b>Anders</b>	13.19	38.86	1187
<b>Totaal aantal doden</b>	59.66	119.43	5369

In absolute getallen werden 1323 personages doodgemaakt door middel van fysiek geweld, zie figuur 2. Het gebruik van vuurwapens ( $M = 6.61$ ,  $SD = 28.87$ ) en fysiek ( $M = 14.7$ ,  $SD = 48.60$ ) waren significant verschillend van elkaar ( $t(89) = 2.52$ ,  $p = 0.013$ ,  $CI = [1.72, 14.46]$   $d = 0.17$ ).

Figuur 2: Hoeveel personages er doodgaan en op wat voor manier.



Noot: \* = significant verschil tussen de twee manieren van doodgaan.  $P < 0.05$

In de actiefilms ( $n = 62$ ) zijn totaal 5008 mensen doodgegaan ( $M = 80.77$ ,  $SD = 133.71$ ) dit komt neer op een gemiddelde van .53 doden per minuut ( $SD = 0.76$ ). Er is geen significant verband gevonden tussen het jaar dat de film is uitgekomen en de verschillende manieren van doodgaan bij de steekproef van actiefilms. Ondanks dat de manier *Anders* een groot deel van de aantal doden beschrijft is hier niet veel mee gedaan omdat deze categorie erg onduidelijk was. Alleen bij de film *Titanic* (1999) was duidelijk dat alle doden die bij *Anders* waren ingevuld waren verdronken.

### **Hangen de Verschillende Doodsoorzaken Samen met de Opbrengst van een Film?**

Om de eerste *research question* te beantwoorden is er een analyse uitgevoerd om het verband tussen de opbrengst en de verschillende doodsoorzaken aan te tonen. Dit wil zeggen dat er geprobeerd is een correlatie te vinden tussen de opbrengst van een film met de manier van doodgaan van een personage. Er is alleen een significant verband gevonden tussen de dood door de categorie *anders* en de opbrengst. ( $n = 78$ ,  $r = .57$ ,  $p < .001$ ). In dit onderzoek is er onderzocht of er een correlatie is tussen het jaar dat een film uitkomt en de wereldwijde opbrengst van een film. Dit was een significante correlatie ( $r = .25$ ,  $p = .03$ ). Een positief sterk verband tussen verschijningsjaar en wereldwijde opbrengst. Voor de eerste *research question* is er onderzocht of er een verband bestaat tussen de opbrengst van een film ( $n = 78$ ,  $M = 969$  miljoen,  $SD = 516.64$  miljoen) en het aantal doden per minuut ( $n = 78$ ,  $M = .44$ ,  $SD = 0.72$ ). Uit de analyse blijkt dat er een significant correlatie is tussen de opbrengst van een film en het aantal doden per minuut ( $r = .30$ ,  $p = .007$ ). Er is een sterk positief verband tussen de wereldwijde opbrengst en het aantal doden per minuut. Dat betekent dat hoe hoger het aantal doden per minuut is hoe hoger de opbrengst van een film is.

Hierna is een analyse gedaan over de steekproef van actiefilms ( $n = 62$ ). Er is onderzocht of er een verband bestaat tussen de opbrengst van een film ( $n = 62$ ,  $M = 969.59$  miljoen,  $SD = 390.46$  miljoen) en het aantal doden per minuut ( $n = 62$ ,  $M = .53$ ,  $SD = 0.76$ ). Uit de analyse blijkt dat er geen significant verband is tussen de opbrengst van een film en het aantal doden per minuut ( $r = .16$ ,  $p = .23$ ).

### **Moorden met Vuurwapens in PG-13 Rated Films de Afgelopen 30 Jaar**

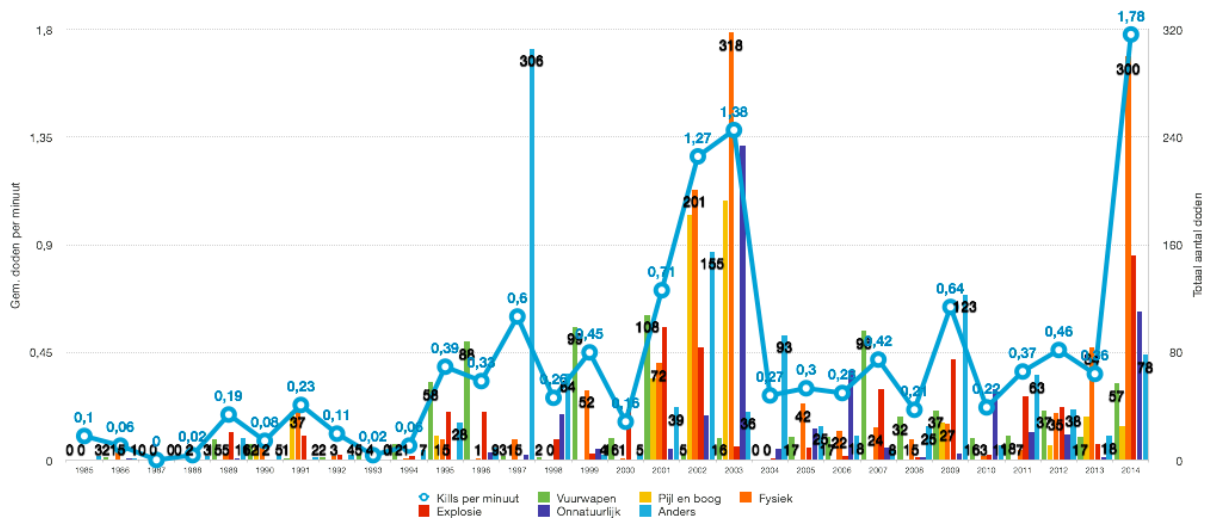
De eerste hypothese stelde dat moorden met vuurwapens in PG-13 rated films de afgelopen 30 jaar is gestegen. Ten eerste is er onderzocht of er een significant verband bestaat tussen het gebruik van vuurwapens en het verschijningsjaar van de films. Echter is er geen significant verband gevonden tussen het verschijningsjaar van een film en het moorden met vuurwapens

( $r = .19, p = .08$ ). Dit wil dus zeggen dat het gebruik van vuurwapens de afgelopen 30 jaar niet is gestegen.

Hierna is er onderzocht of de moorden per minuut de afgelopen 30 jaar zijn gestegen. Wanneer er gekeken wordt naar alle films van de steekproef ( $N = 90$ ), is er een significante correlatie gevonden tussen het aantal doden per minuut en het jaar dat de film is uitgekomen ( $r = .32, p = .002$ ). Tegenwoordig bevatten films meer doden in vergelijking met vroeger. Echter, wanneer er alleen gekeken wordt naar actiefilms ( $n = 62$ ) is er geen significante correlatie tussen het aantal doden per minuut en het jaar dat de film is uitgekomen ( $r = .17, p = .176$ ).

De blauwe lijn in figuur 1 geeft aan hoeveel het aantal doden per minuut fluctueert per jaar. Een opvallend resultaat is de blauwe staaf in 1997, dat is het jaar dat *Titanic* uitkwam, daar verdronken veel personages en dat is ingevuld als *anders*. De andere uitschieters zijn de *Lord of the Rings* trilogie (2001, 2002 en 2003) en *Guardians of the Galaxy* (2014). In deze films werden heel veel personages vermoord door een fysieke vorm van geweld.

Figuur 1: Per verschijningjaar: verschillende manieren van doodgaan en doden per minuut.



Noot: Voor een grotere versie van deze figuur zie bijlage 2.

Het enige significante verband dat is gevonden tussen de manier van doodgaan van de personages en wanneer een film is uitgekomen is bij fysiek geweld en explosies, zie tabel 3. Bij vuurwapen, boog en onnatuurlijk is er geen significant verband gevonden tussen het jaar dat de film is uitgekomen en de verschillende manieren van doodgaan.



Tabel 3: Verband tussen het jaar dat de film is uitgekomen en manieren van doodgaan.

<b>N=90</b>	<b>r</b>	<b>P</b>
<b>Vuurwapen</b>	.19	.081
<b>Boog</b>	.09	.414
<b>Fysiek</b>	.21	.047*
<b>Explosie</b>	.26	.014*
<b>Onnatuurlijk</b>	.19	.068
<b>Anders,</b>	.13	.216
<b>Totaal aantal doden</b>	.27	.009*

### Discussie

Voor het beantwoorden van de hoofdvraag is er onderzocht op welke manier de meeste personages werden doodgemaakt in de films. Veruit de meeste personages gingen dood door fysiek geweld. Onder fysiek geweld valt alles wat met de handen gebeurt. Bijvoorbeeld: gevechten of verstikking maar ook het gebruik van zwaarden, stokken, knuppels en *lightsabers*. Van de 5369 personages die dood gegaan zijn in de gehele steekproef, zijn er 1323 doodgegaan door een fysieke vorm van geweld. In de steekproef van alleen de actiefilms ( $n = 62$ ) gaan in totaal 5000 personages dood. Dit komt neer op gemiddeld 79 doden per film. Een aspect van het *general aggression model* is dat waarnemingen, interpretaties en waardeoordelen mogelijk sneller worden aangeleerd en kunnen op ten duur automatismen worden (Bushman & Anderson, 2002). Als iemand dus veel personages vermoord ziet worden zal dit als normaal en gewoon worden ervaren.

De eerste *research question* die beantwoord is luidde: Hangt de opbrengst van een film samen met verschillende doodsoorzaken binnen een film? Uit de resultaten blijkt dat er alleen een significant verband bestaat tussen de opbrengst van een film en de doodsoorzaak *Anders*. Eerder is aangegeven dat de categorie *Anders* niet veel zegt over de daadwerkelijke manier van doodgaan van een personage en er kan dus ook weinig worden geconcludeerd uit deze bevindingen. Desondanks is er ook onderzocht of er een significant verband bestaat tussen de opbrengst van een film en het aantal doden per minuut. Dit significante verband is aangetoond en dit wil zeggen dat het aantal doden per minuut invloed heeft op de wereldwijde

opbrengst van een film. Uit deze steekproef ( $N = 90$ ) blijkt dat wanneer er meer doden per minuut in een film zitten, de wereldwijde omzet hoger is.

De eerste hypothese die getoetst is ging over of het aantal moorden met vuurwapens in PG-13 rated films de laatste 30 jaar is gestegen. In dit onderzoek is geen significant verband gevonden tussen doden met vuurwapens en het jaar dat de film is uitgekomen. De afgelopen jaren is het aantal doden met een vuurwapen dus niet gestegen. Het enige significante verband dat is gevonden tussen de manier van doodgaan van de personages en wanneer een film is uitgekomen is bij fysiek geweld en explosies. Dit wil zeggen dat de afgelopen jaren het aantal doden doormiddel van fysiek geweld en explosies wel is gestegen. Wanneer er gebruik gemaakt wordt van het *Weapons effect* is het mogelijk om te stellen dat het gebruik van wapens niet is toegenomen in de afgelopen 30 jaar, echter is in dit onderzoek alleen gekeken naar de doden doormiddel van vuurwapens en niet het gebruik. Het is dus goed mogelijk dat er heel veel wapens te zien zijn in films zonder dat er iemand doodgemaakt wordt.

Het gemiddelde aantal doden in de gehele steekproef ( $N = 90$ ) is 0.39 doden per minuut. Er is een significant verband gevonden tussen het aantal doden per minuut en het verschijningsjaar van de films. Hieruit mag geconcludeerd worden dat films de afgelopen 30 jaar steeds meer doden bevatten. Wanneer dezelfde analyse wordt uitgevoerd over de steekproef van actiefilms ( $n = 62$ ) dan blijken de verschillen niet meer significant. Daardoor kan er geconcludeerd worden dat de significante resultaten van de gehele steekproef ( $N = 90$ ) voor een groot gedeelte toe te schrijven aan het feit dat er tegenwoordig vrijwel geen komedies in de top van de films met de hoogste opbrengst staan. Eind jaren '80 en begin jaren '90 was de meerderheid van de films met de hoogste opbrengst nog een komedie terwijl de laatste tien jaar geen enkele komedie in de top drie staat van de films met de hoogste opbrengst.

Uit voorgaand onderzoek is er gebleken dat films de laatste jaren steeds meer doden bevatten (Baron et al. 2001; Bushman et al. 2013; Nalkur, Jamieson & Romer, 2010). Dit komt ook naar voren in de resultaten van dit onderzoek. Een verklaring voor deze groei in het aantal doden is de afwezigheid van komediefilms tegenwoordig. Vroeger stonden er meer komedies in de top van de films met de hoogste wereldwijde opbrengst. Tegenwoordig zijn het alleen maar actiefilms die een hele hoge wereldwijde opbrengst behalen. Bushman et al. (2013) stelde in hun onderzoek dat films tegenwoordig gewelddadiger worden maar uit dit onderzoek blijkt dat, wanneer de komediefilms uit de steekproef worden gehaald de resultaten niet meer significant zijn. Het is mogelijk dat wanneer Bushman et al. (2013) ook hadden

gekozen om alle komedies eruit te halen, hun resultaten ook niet meer significant waren geweest.

Door onderscheid te maken in genre blijkt wel dat komediefilms minder populair zijn geworden en actiefilms, films met geweld, juist populairder. Uit verschillende onderzoeken is gebleken dat mensen agressief worden van het kijken naar gewelddadige films (Anderson et al. 2003; Baron et al. 2001; Bartholow et al. 2002; Berkowitz & LePage 1967; Bushman et al. 2013; Bushman & Heusmann 2006; Funk et al. 2004; Heusmann & Taylor, 2006). Het is niet duidelijk welk effect er eerst is, de vraag naar gewelddadige films of mensen die steeds agressiever worden. Het is wel duidelijk dat geweld in films tegenwoordig steeds populairder is vergeleken met vroeger.

Een van de theorieën die stelde dat geweld in films, en vooral wapens in films een negatief effect kon hebben op kijkers was het *Weapons effect* (Bartholow et al. 2002; Berkowitz & LePage, 1967). Ondanks dat er alsnog veel mensen doodgaan door middel van vuurwapens is het niet mogelijk om het effect van de grote hoeveelheid aan doden doormiddel van fysieke acties te negeren.

Mensen kijken een film omdat ze het leuk vinden, niet omdat het moet. Het doodgaan in een films kan ook een positief effect hebben op de kijker. Voor kinderen zijn films vaak de eerste kennismaking met de dood. Films dienen in dit geval als een manier voor kinderen om de dood te begrijpen en bespreekbaar te maken (Matzo, 2010). Bij volwassenen helpt de dood in films om het te accepteren. Mensen die normaal gesproken erg bang zijn voor de dood kunnen films gebruiken om van deze angst af te komen en te accepteren (Niemic & Schulenberg, 2011).

### **Reflectie en aanbevelingen voor vervolgonderzoek**

Een tekortkoming van deze studie is dat ondanks de uiteindelijke Krippendorff's alpha van 1 er tijdens de pretest veel onduidelijkheden waren tussen de drie verschillende onderzoekers wanneer er iemand doodging en bij welke categorie de doodsoorzaak moest worden ingevuld. Er is vastgesteld dat voor sommige films het bijna onmogelijk was om het aantal doden te tellen en de manier waarop een personage doodging te onderscheiden. Hierna is er besloten om de *Lord of the Rings* trilogie (2001, 2002 en 2003) en de twee *Hobbit* films (2013 en 2014) te bekijken met de drie onderzoekers samen. Om zo de kans om doden over het hoofd te zien zo klein mogelijk te houden. Het is dus ook aanbevolen voor gelijksoortig onderzoek een langere perioden van pretests uit te voeren waardoor de onderzoekers meer op dezelfde lijn zitten.

Voor vervolgonderzoek is het aanbevolen om onderzoek te doen naar de verschillende genres. Als de focus van het onderzoek volledig ligt op een bepaalde genre kan er goed worden gekeken of er significante verschillen over tijd binnen een genre zijn ontstaan. Tevens is het aanbevolen om voor vervolgonderzoek duidelijker onderscheid te maken in de verschillende categorieën van doodsoorzaken. Idealiter moet een toekomstig onderzoek zich volledig richten op een bepaalde categorie zodat er uiteindelijk betere conclusies getrokken kunnen worden uit de resultaten. In dit onderzoek is bijvoorbeeld fysiek geweld één categorie terwijl deze categorie uit heel veel verschillende aspecten bestaat. Het is aanbevolen om deze categorie op te splitsen in verschillende categorieën om zo een betere conclusie te kunnen trekken. Tevens is het aanbevolen om dit onderzoek uit te voeren in combinatie met een experiment. In dit onderzoek worden er conclusies getrokken aan de hand van bestaande theorieën die betrekking hebben op geweld. Desondanks is het belangrijk om een experiment uit te voeren met proefpersonen die de films kijken en naar de verschillende reacties op de manieren van doodgaan.

### **Conclusie**

Doormiddel van een kwantitatieve inhoudsanalyse, met een steekproef van 90 PG-13 rated films is geprobeerd de vraag wat de verschillende doodsoorzaken zijn van personages binnen de populairste PG-13 rated films van de afgelopen 30 jaar te beantwoorden. In dit onderzoek konden de personages op zes verschillende manieren doodgaan. In totaal zijn er 5369 personages doodgegaan. 1323 hiervan zijn om het leven gekomen door een fysieke vorm van geweld. Er is ook onderzocht of er een verband was tussen de manieren van doodgaan in films en de opbrengst van een film. Alleen de resultaten van de categorie *Anders* waren significant terwijl voor de andere categorieën geen significant verband is gevonden voor de opbrengst van de films. Desalniettemin waren de resultaten voor het aantal doden per minuut en de opbrengst wel significant. Er is een sterk positief verband tussen de opbrengst en het aantal doden per minuut. Het is niet zo dat een film zoveel mogelijk doden moet hebben om een zo hoog mogelijke omzet te halen. Er spelen veel meer factoren een rol bij de omzet van een film. De omzet van een film is bijna nooit vooraf te voorspellen en hangt dus niet volledig af van het aantal doden per minuut. Personages komen het meest om door middel van fysiek geweld. Bij eerder onderzoek naar gewelddadigheid in films ligt de nadruk vaak op vuurwapens (Bartholow et al. 2002; Berkowitz & LePage 1967). Uit de analyse van de resultaten blijkt dat vuurwapens niet het meest worden gebruikt om personages te doden. Er gaan bijna 500 personages meer dood door fysiek geweld dan door vuurwapens.

Bij eerder onderzoek lag de focus volledig op algemene agressie (Bushman et al., 2013; Webb et al. 2007). Dit onderzoek onderscheidt zich in dat opzicht door alleen de meest absolute vorm van agressie, namelijk moord, te onderzoeken. In de 90 onderzochte films zijn 5369 personages doodgegaan, dit komt neer op een gemiddelde van 60 doden per film. De film met het meeste aantal doden per minuut was *The Lord of the Rings; The Return of the King* (2003) met 3.77 doden per minuut. Het zien van gewelddadige beelden kan de kijker agressief maken (Anderson et al. 2003; Baron et al. 2001; Bartholow et al. 2002; Berkowitz & LePage, 1967; Bushman et al. 2013; Bushman & Heusmann 2006; Funk et al. 2004; Heusmann & Taylor, 2006). Uit dit onderzoek blijkt dat in bijna iedere film de meest absolute vorm van agressie voorkomt. Films worden steeds gewelddadiger (Baron et al. 2001; Bushman et al. 2013; Nalkur, Jamieson & Romer, 2010). De resultaten waren significant maar dat kan worden toegeschreven aan het feit dat er vroeger meer komedies in de top van de films met de hoogste wereldwijde opbrengst zaten. Wanneer er alleen wordt gekeken naar actiefilms zijn de resultaten niet meer significant. De afwezigheid van significante resultaten duidt erop dat actiefilms tegenwoordig niet meer doden bevatten dan vroeger. Hierdoor is er voor het verdere verloop van het onderzoek gekozen om sommige analyses twee keer uit te voeren. Er werd een analyse uitgevoerd met de gehele steekproef ( $N = 90$ ) en eentje met alleen actiefilms ( $n = 62$ ).

Ondanks dat volgens dit onderzoek de hoeveelheid doden is gestegen in PG-13 rated films wil dit niet zeggen dat het negatieve gevolgen heeft voor de kijker. Voor de één is een gewelddadige film een simpele afleiding en voor de ander is het een manier om de dood te accepteren. Er zullen altijd mensen negatief beïnvloed worden door geweld en agressie maar het is de vraag of gewelddadige films hier de schuld van moeten krijgen. De vraag of iemand agressief wordt van films of dat een agressief persoon nou eenmaal houdt van gewelddadige films lijkt op de vraag van het kip en het ei. Een eeuwige discussie zonder een eenduidig antwoord. Het lijkt er wel op dat de gewelddadige versie van het antwoord populairder zal zijn dan het komische antwoord.

## Literatuurlijst

- Anderson, C. A., & Bushman B. J. (2002). Human aggression. *Annual Review Psychology*, 53, p. 27-51.
- Anderson, C. A., Berkowitz, L., Donnerstein, E., Huesmann, R. L., Johnson, J. D., Linz, D., Malamuth, N. M., & Wartella, E. (2003). The influence of media violence on youth. *American Psychological Society*, 4(3), p. 81-110.
- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*. Englewood Cliffs: Prentice -Hall.
- Baron, M. E., Broughton, D. D., Buttross, S., Corrigan, A., Gedissman, A., Gonzalez de Rivas, M. R., Rich, M. O., & Shifrin, D. L. (2001). Media violence. *Pediatrics*, 108(5), p. 1222-1226.
- Bartholow, B. D., Anderson, C. A., Carnagey, N. L., & Benjamin Jr., A. J. (2005). Interactive effects of life experience and situational cues on aggression: The weapons priming effect in hunters and nonhunters. *Journal of experimental social psychology*, 41(1), p. 48-60.
- Berkowitz, L., & LePage, A. (1967). Weapons as aggression-eliciting stimuli. *Journal of personality and social psychology*, 7(2), p. 202-207.
- Berkowitz, L., & Rogers, K. H. (1986). A priming effect analysis of media influences. In J. Bryant & D. Zillman (Eds.), *Perspectives on media effects* (p. 57-82). Hillsdale, New York: Erlbaum.
- Bryant, J., & Oliver, M. B. (2009). *Media effects: Advances in theory and research*. New York: Routledge.
- Bushman, B. J., & Anderson, C. A. (2002). Violent video games and hostile expectations: A test of the general aggression model. *Society for personality and social psychology*, 28(12), p. 1679-1686.
- Bushman, B. J., & Heusmann, L. R. (2006). Short-term and long-term effect of violent media on aggression in children and adults. *Archives of pediatrics & adolescent medicine*. 160(4), p. 348-352.
- Bushman, B. J., Jamieson, P. E., Weitz, I., & Romer, D. (2013). Gun violence trends in movies. *Pediatrics*, 132(6), p. 1014-1018.
- Ferguson, C. J., & Dyck, D. (2012). Paradigm change in aggression research: The time has come to retire the general aggression model. *Aggression and violent behavior*, 17(3), p. 220-228.

- Funk, J. B., Baldacci, H. B., Pasold, T., & Baumgardner, J. (2004). Violence exposure in real-life, video games, television, movies, and the internet: Is there desensitization?. *Journal of adolescence*, 27(1), p. 23-39.
- Herships, S. (2013). The economics of PG-13 rated movies. *Marketplace*, 04-17-2013.  
Opgehaald 13 april, 2015, van:  
<http://www.marketplace.org/topics/business/economics-pg-13-rated-movies>
- Heusmann, R. L., & Taylor, L. D. (2006). The role of media violence in violent behavior. *Annual review public health*, 27, p. 393-415.
- Matzo, M. (2010). What children learn about death from film. *Journal of pain and symptom management* 39(2), p. 407.
- Nalkur, P. G., Jamieson, P. E., & Romer, D. (2010). The effectiveness of the motion picture association of america's rating system in screening explicit violence and sex in top-ranked movies from 1950 to 2006. *Journal of adolescent health*, 47(5), p. 440-447.
- Niemiec, R. M., & Schulenberg, S. E. (2011). Understanding death attitudes: The integration of movies, positive psychology, and meaning management. *Death studies*, 35(5), p. 387-407.
- Sinha, S., & Raghavendra, S. (2004). Hollywood blockbusters and long-tailed distributions; An empirical study of the popularity of movies. *The european physical journal*, 42(2), p. 293-296.
- Slater, M. D., Henry, K. L., Swaim, R. C., & Anderson, L. L. (2003). Violent media content and aggressiveness in adolescents; A downward spiral model. *Communication research* 30(6), p. 713-736.
- Webb, T., Jenkins, L., Browne, N., Afifi, A., & Kraus, J. (2007). Violent entertainment pitched to adolescents: An analysis of PG-13 films. *Pediatrics*, 119(6), p. 1219-12

## Bijlage 1: De gehele steekproef.

Release	Film	IMDb	Duration (min)	Gross (dollar)
2014	<i>Transformers: age of extinction (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt2109248/?ref=mv_sr_1">http://www.imdb.com/title/tt2109248/?ref=mv_sr_1</a>	165	1,091,400,000
	<i>The hobbit: battle of the five armies (2)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt2310332/?ref=fn_al_tt_3">http://www.imdb.com/title/tt2310332/?ref=fn_al_tt_3</a>	144	954,400,000
	<i>Guardians of the galaxy (3)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt2015381/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt2015381/?ref=fn_al_tt_1</a>	121	774,200,000
2013	<i>Iron Man 3 (2)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1300854/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1300854/?ref=fn_al_tt_1</a>	130	1,215,400,000
	<i>The Hobbit: The desolation of Smaug (4)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1170358/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1170358/?ref=fn_al_tt_1</a>	161	960,400,000
	<i>The hunger games: catching fire (5)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1951264/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1951264/?ref=fn_al_tt_1</a>	146	864,900,000
2012	<i>Marvels Avengers (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0848228/?ref=fn_al_tt_7">http://www.imdb.com/title/tt0848228/?ref=fn_al_tt_7</a>	143	1,518,600,000
	<i>Skyfall (2)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1074638/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1074638/?ref=fn_al_tt_1</a>	143	1,108,600,000
	<i>The Dark Knight Rises (3)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1345836/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1345836/?ref=fn_al_tt_1</a>	165	1,084,400,000
2011	<i>Harry Potter and the deadly Hollows 2 (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1201607/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1201607/?ref=fn_al_tt_1</a>	130	1,341,500,000
	<i>Transformers: Dark of the Moon (2)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1399103/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1399103/?ref=fn_al_tt_1</a>	154	1,123,800,000
	<i>Pirates of the caribbean: on stranger tides (3)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1298650/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1298650/?ref=fn_al_tt_1</a>	136	1,045,700,000
	<i>Harry Potter and the Deathly hollows part 1 (3)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0926084/?ref=fn_al_tt_2">http://www.imdb.com/title/tt0926084/?ref=fn_al_tt_2</a>	146	960,300,000
2010	<i>Inception (4)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1375666/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1375666/?ref=fn_al_tt_1</a>	148	825,500,000
	<i>The twilight saga: Eclipse (6)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1325004/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1325004/?ref=fn_al_tt_1</a>	124	698,500,000
2009	<i>Avatar (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0499549/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0499549/?ref=fn_al_tt_1</a>	162	2,777,200,000
	<i>Transformers: Revenge of the fallen (4)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1055369/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1055369/?ref=fn_al_tt_1</a>	150	836,300,000
	<i>2012 (5)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1190080/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt1190080/?ref=fn_al_tt_1</a>	158	769,700,000
2008	<i>The Dark Knight (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0468569/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0468569/?ref=fn_al_tt_1</a>	152	1,003,000,000
	<i>Indiana Jones: Kingdom of the crystal Skull (2)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0367882/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0367882/?ref=fn_al_tt_1</a>	122	786,600,000
	<i>Hancock (4)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0448157/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0448157/?ref=fn_al_tt_1</a>	92	624,400,000
2007	<i>Pirates of the Caribbean: At world's end (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0449088/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0449088/?ref=fn_al_tt_1</a>	169	963,400,000
	<i>Harry Potter and the order of the Phoenix (2)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0373889/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0373889/?ref=fn_al_tt_1</a>	138	939,900,000
	<i>Spider man 3 (3)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0413300/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0413300/?ref=fn_al_tt_1</a>	139	890,900,000
	<i>Pirates of the Caribbean: dead man's chest (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0383574/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0383574/?ref=fn_al_tt_1</a>	151	1,066,200,000
2006	<i>The da vinci code (2)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0382625/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0382625/?ref=fn_al_tt_1</a>	149	758,200,000
	<i>Casino Royale (4)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0381061/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0381061/?ref=fn_al_tt_1</a>	144	599,000,000
2005	<i>Harry potter and the goblet of fire (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0330373/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0330373/?ref=fn_al_tt_1</a>	157	896,900,000
	<i>Star wars 3: Revenge of the sith (2)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0121766/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0121766/?ref=fn_al_tt_1</a>	140	848,800,000
	<i>War of the worlds (4)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0407304/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0407304/?ref=fn_al_tt_1</a>	116	591,700,000
2004	<i>Spider man 2 (3)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0316654/?ref=fn_al_tt_3">http://www.imdb.com/title/tt0316654/?ref=fn_al_tt_3</a>	127	783,800,000
	<i>The day after tomorrow (6)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0319262/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0319262/?ref=fn_al_tt_1</a>	124	544,300,000
	<i>Meet the fockers (7)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0290002/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0290002/?ref=fn_al_tt_1</a>	115	516,600,000
	<i>The lord of the rings: the return of the king (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0167260/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0167260/?ref=fn_al_tt_1</a>	201	1,119,100,000
	<i>Pirates of the Caribbean: the curse of the black pearl(4)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0325980/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0325980/?ref=fn_al_tt_1</a>	143	654,300,000
	<i>Bruce Almighty (5)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0315327/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0315327/?ref=fn_al_tt_1</a>	101	484,800,000
2002	<i>The lord of the rings: The two towers (1)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0167261/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0167261/?ref=fn_al_tt_1</a>	179	923,300,000
	<i>Spider man (3)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0145487/?ref=fn_al_tt_2">http://www.imdb.com/title/tt0145487/?ref=fn_al_tt_2</a>	121	821,700,000
	<i>Men in black 2 (5)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0120912/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0120912/?ref=fn_al_tt_1</a>	88	441,800,000



2001	<i>The lord of the rings: fellowship of the ring</i> (2)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0120737/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0120737/?ref=fn_al_tt_1</a>	178	869,300,000
	<i>Ocean eleven</i> (5)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0240772/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0240772/?ref=fn_al_tt_1</a>	116	450,700,000
	<i>Pearl harbor</i> (6)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0213149/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0213149/?ref=fn_al_tt_1</a>	183	449,200,000
2000	<i>Mission impossible 2</i> (1)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0120755/?ref=fn_al_tt_4">http://www.imdb.com/title/tt0120755/?ref=fn_al_tt_4</a>	123	546,400,000
	<i>Cast away</i> (3)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0162222/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0162222/?ref=fn_al_tt_1</a>	143	429,600,000
	<i>What women want</i> (4)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0207201/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0207201/?ref=fn_al_tt_1</a>	127	374,100,000
1999	<i>The Sixth Sense</i> (2)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0167404/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0167404/?ref=fn_al_tt_1</a>	107	672,800,000
	<i>The Mummy</i> (6)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0120616/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0120616/?ref=fn_al_tt_1</a>	125	415,900,000
	<i>Notting Hill</i> (7)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0125439/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0125439/?ref=fn_al_tt_1</a>	124	363,900,000
1998	<i>Armageddon</i> (1)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0120591/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0120591/?ref=fn_al_tt_1</a>	151	553,700,000
	<i>Godzilla</i> (3)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0120685/?ref=fn_al_tt_2">http://www.imdb.com/title/tt0120685/?ref=fn_al_tt_2</a>	139	379,000,000
	<i>Deep Impact</i> (6)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0120647/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0120647/?ref=fn_al_tt_1</a>	120	349,500,000
1997	<i>Titanic</i> (1)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0120338/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0120338/?ref=fn_al_tt_1</a>	194	2,128,900,000
	<i>The Lost World: Jurassic Park</i> (2)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0119567/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0119567/?ref=fn_al_tt_1</a>	129	618,600,000
	<i>Men in Black</i> (3)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0119654/?ref=fn_al_tt_4">http://www.imdb.com/title/tt0119654/?ref=fn_al_tt_4</a>	98	589,400,000
1996	<i>Independence Day</i> (1)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0116629/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0116629/?ref=fn_al_tt_1</a>	145	817,400,000
	<i>Twister</i> (2)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0117998/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0117998/?ref=fn_al_tt_1</a>	113	494,500,000
	<i>Mission: Impossible</i> (3)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0117060/?ref=fn_al_tt_3">http://www.imdb.com/title/tt0117060/?ref=fn_al_tt_3</a>	110	457,700,000
1995	<i>GoldenEye</i> (4)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0113189/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0113189/?ref=fn_al_tt_1</a>	130	352,200,000
	<i>Batman Forever</i> (6)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0112462/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0112462/?ref=fn_al_tt_1</a>	121	336,500,000
	<i>Waterworld</i> (9)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0114898/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0114898/?ref=fn_al_tt_1</a>	135	264,200,000
1994	<i>Forrest Gump</i> (2)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0109830/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0109830/?ref=fn_al_tt_1</a>	142	677,400,000
	<i>The Mask</i> (4)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0110475/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0110475/?ref=fn_al_tt_1</a>	101	351,600,000
	<i>Dumb and Dumber</i> (7)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0109686/?ref=nm_knf_i4">http://www.imdb.com/title/tt0109686/?ref=nm_knf_i4</a>	107	247,300,000
1993	<i>Jurassic Park</i> (1)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0107290/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0107290/?ref=fn_al_tt_1</a>	127	983,800,000
	<i>Mrs. Doubtfire</i> (2)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0107614/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0107614/?ref=fn_al_tt_1</a>	125	441,300,000
	<i>The Fugitive</i> (3)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0106977/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0106977/?ref=fn_al_tt_1</a>	130	368,900,000
1992	<i>Batman Returns</i> (6)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0103776/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0103776/?ref=fn_al_tt_1</a>	126	266,800,000
	<i>Wayne's World</i> (10)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0105793/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0105793/?ref=fn_al_tt_1</a>	94	183,100,000
	<i>Death Becomes Her</i> (15)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0104070/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0104070/?ref=fn_al_tt_1</a>	104	149,000,000
1991	<i>Robin Hood: Prince of Thieves</i> (2)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0102798/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0102798/?ref=fn_al_tt_1</a>	143	390,500,000
	<i>The Addams Family</i> (7)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0101272/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0101272/?ref=fn_al_tt_1</a>	99	191,500,000
	<i>Hot Shots!</i> (9)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0102059/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0102059/?ref=fn_al_tt_1</a>	84	181,100,000
1990	<i>Ghost</i> (1)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0099653/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0099653/?ref=fn_al_tt_1</a>	127	505,700,000
	<i>Dances with Wolves</i> (4)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0099348/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0099348/?ref=fn_al_tt_1</a>	181	424,200,000
	<i>Kindergarten Cop</i> (10)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0099938/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0099938/?ref=fn_al_tt_1</a>	111	202,000,000
1989	<i>Indiana Jones and the Last Crusade</i> (1)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0097576/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0097576/?ref=fn_al_tt_1</a>	127	474,200,000
	<i>Batman</i> (2)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0096895/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0096895/?ref=fn_al_tt_1</a>	126	411,300,000
	<i>Look Who's Talking</i> (4)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0097778/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0097778/?ref=fn_al_tt_1</a>	93	297,000,000
1988	<i>The Naked Gun: From the Files of Police Squad!</i> (8)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0095705/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0095705/?ref=fn_al_tt_1</a>	85	78,756,177
	<i>Scrooged</i> (13)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0096061/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0096061/?ref=fn_al_tt_1</a>	101	60,328,558
	<i>Beaches</i> (15)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0094715/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0094715/?ref=fn_al_tt_1</a>	123	57,041,866
1987	<i>The Secret of My Success</i> (7)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0093936/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0093936/?ref=fn_al_tt_1</a>	111	66,995,879
	<i>Dirty Dancing</i> (11)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0092890/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0092890/?ref=fn_al_tt_1</a>	100	63,446,382
	<i>Throw Momma From the Train</i> (13)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0094142/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0094142/?ref=fn_al_tt_1</a>	88	57,915,972
1986	<i>Crocodile Dundee</i> (2)	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0090555/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0090555/?ref=fn_al_tt_1</a>	97	174,803,506

	<i>Back to School (6)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0090685/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0090685/?ref=fn_al_tt_1</a>	96	<b>91,258,000</b>
	<i>The Golden Child (8)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0091129/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0091129/?ref=fn_al_tt_1</a>	94	<b>79,817,937</b>
1985	<i>The Color Purple (4)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0088939/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0088939/?ref=fn_al_tt_1</a>	154	<b>94,175,854</b>
	<i>Cocoon (6)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0088933/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0088933/?ref=fn_al_tt_1</a>	117	<b>76,113,124</b>
	<i>Police Academy 2: Their First Assignment (11)</i>	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0089822/?ref=fn_al_tt_1">http://www.imdb.com/title/tt0089822/?ref=fn_al_tt_1</a>	87	<b>55,600,000</b>

## Bijlage 2:

